



Справа № 379/661/19

Провадження № 3/379/226/19

## ПОСТАНОВА

### І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

26.06.2019 року

м. Тараща

Суддя Таращанського районного Київської області Зінкін В.І., за участю захисника Ткаченка С.О., розглянувши матеріали адміністративної справи, що надійшли від Таращанського ВП Миронівського ВП ГУНП в Київській області про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , українця, громадянина України, РНОКПП НОМЕР\_1 , проживаючого за адресою: АДРЕСА\_1 , 14.02.2019 притягався до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП, за вчинення адміністративного правопорушення передбаченого ч. 2 ст. 130 КУпАП,

#### ВСТАНОВИВ:

21.05.2019 до Таращанського районного суду Київської області від Таращанського ВП Миронівського ВП ГУНП в Київській області надійшов протокол про адміністративне правопорушення серії ОБ № 083537 від 05.05.2019, складений поліцейським СРПП № 4 Таращанського ВП Миронівського ВП ГУНП в Київській області капралом поліції Гребініченком Я.Ю. з додатками, про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за ч. 2 ст. 130 КУпАП. Згідно протоколу, 05.05.2019 о 01 год. 35 хв. в м. Тараща по вул. Липнева водій ОСОБА\_1 керував автомобілем ЗАЗ 1102 н.з. НОМЕР\_2 з ознаками алкогольного сп'яніння (запах алкоголю, нечітка мова, хитка хода). Від проходження огляду на стан сп'яніння у встановленому законом порядку водій відмовився в присутності двох свідків, чим порушив вимоги п. 2.5 Правил дорожнього руху, за що відповідальність передбачена ч. 2 ст. 130 КУпАП.

ОСОБА\_1 в судовому засіданні вину не визнав, зазначив, що дату не пам'ятає, він їхав на автомобілі ЗАЗ 1102. Його зупинили працівники поліції. Причина зупинки не робила одна передня фара. Працівники поліції сказали, що почули від нього запах алкоголю, запропонували пройти тест на ОСОБА\_2 . Він погодився пройти тест на ОСОБА\_2 , однак огляд не провели. Вони сіли в автомобіль поліції. Працівник поліції виніс постанову по ст. 126 КУпАП. Йому не пропонували пройти огляд у медзакладі. Свідків при цьому не було. Оскільки поліцейським прийшов виклик, то вони запропонували йому написати у протоколі, що він випив коктейль, що він і зробив. Після чого поліцейські віддали йому документи, а самі поїхали на виклик. Автомобіль у нього не забирали.

Захисник ОСОБА\_1 адвокат Ткаченко С.А. в судовому засіданні при розгляді справи просив закрити провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 зважаючи на істотні порушення з боку працівників патрульної поліції при складанні протоколу та додатків до нього.

Заслухавши пояснення ОСОБА\_1, захисника, дослідивши матеріали справи, суд приходиться до наступного.

Згідно зі ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до ст. 245 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови.

Положеннями ст. 251 КУпАП передбачено, що доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються, зокрема, протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, речовими доказами, іншими документами тощо.

Згідно зі ст. 252 КУпАП орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю.

Відповідно до ч. 1 ст. 9 КУпАП адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Згідно з п.2.5 ПДР водій повинен на вимогу поліцейського пройти в установленому порядку медичний огляд з метою встановлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Згідно з протоколом про адміністративне правопорушення серії ОБ№ 083537 від 05.05.2019 ОСОБА\_1 відмовився від огляду на стан сп'яніння в присутності двох свідків.

Судом було задоволено клопотання захисника про виклик в судове засідання свідків ОСОБА\_3 , ОСОБА\_4 , інспектора Гребініченка Я.Ю. Будучи належним чином повідомленими, зазначені свідки у судовому засіданні не з'явилися.

Згідно з письмових пояснень свідків ОСОБА\_4 та ОСОБА\_3 , 05.05.2019 о 02 год. 01 хв., були присутні в якості свідків при складанні адміністративного протоколу БО № 083537 відносно водія ОСОБА\_1 В їх присутності вказаний водій відмовився від проходження медичного огляду на стан сп'яніння Alcotest Drager 6810 та в медичному закладі відмовився, що вони засвідчують своїм підписом в протоколі про адміністративне правопорушення.

Однак, у вказаних письмових поясненнях відсутнє прізвище водія, який відмовився від проходження огляду на стан сп'яніння, як і відсутня вказівка на час засвідчення відмови від проходження огляду.

З метою усунення вказаних неточностей у письмових поясненнях, до суду неодноразово викликалися свідки ОСОБА\_4 та ОСОБА\_3 , поліцейський, однак вони до суду не з'явилися. Крім того, до суду повернувся конверт, яким направлялася повістка ОСОБА\_3 на адресу, вказану в протоколі, і на конверті працівниками пошти зазначено, що даного будинку не існує.

Відповідно до п. «d» ч.3 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожний обвинувачений у вчиненні кримінального правопорушення має щонайменше такі права: опитувати свідків обвинувачення або вимагати, щоб їх допитали, а також вимагати виклику й допиту свідків захисту на тих самих умовах, що й свідків обвинувачення. З огляду на санкцію ч.2 ст. 130 КУпАП суд вважає застосовною ст. 6 Конвенції в даній справі.

Судом використано всі можливі засоби щодо забезпечення вказаного права на допит свідків, однак з незалежних від суду причин свідки не з'явилися у судовому засіданні. При

таких обставинах притягнення особи до адміністративної відповідальності потягне за собою порушення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Суд позбавлений можливості перевірити показання ОСОБА\_1 в частині обставин проведення огляду на стан сп'яніння.

Відповідно до ст. 62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на припущеннях, а всі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Сукупність лише письмових доказів суд вважає недостатнім для ствердження про наявність в діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 130 КУпАП.

Крім того, працівниками патрульної поліції не долучено до матеріалів справи відеозапис з нагрудної камери поліцейського, що в сукупності позбавляє суд перевірити дотримання відповідної процедури при фіксуванні відмови особи від проходження огляду на стан сп'яніння.

Оцінивши наявні докази в їх сукупній та взаємозв'язку, та положення ст. 62 Конституції України, суддя вважає недоведеним те, що ОСОБА\_1 порушив п.2.5 Правил дорожнього руху, а тому його звинувачення у вчиненні правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 130 КУпАП, є недоведеним належними та допустимими доказами.

Викладені обставини свідчать про відсутність в діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 130 КУпАП.

Згідно ст. 247 КУпАП, провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за відсутності події і складу адміністративного правопорушення. Тому провадження в справі слід закрити.

На підставі наведеного, керуючись ст. ст. 9, 130, 266, 247, 283-287, 294 КУпАП, суд,

#### ПОСТАНОВИВ:

Провадження по справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за ч. 2 ст. 130 КУпАП закрити у зв'язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Постанова судді у справах про адміністративне правопорушення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником, а також прокурором у випадках, передбачених частиною п'ятою статті 7 та частиною першою статті 287 КУпАП, шляхом подачі апеляційної скарги протягом десяти днів з дня винесення постанови до Київського апеляційного суду через Таращанський районний суд Київської області.

Суддя:

Зінкін В. І.