



КИЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Р І Ш Е Н Н Я

І М Е Н Е М У К Р А І Н И

14 червня 2019 року

№ 810/2042/18

Київський окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Панченко Н.Д., розглянувши у письмовому провадженні за правилами спрощеного позовного провадження адміністративну справу за позовом Комунального закладу Київської обласної ради «Обласна лікарня відновлювального лікування» до Головного інспектора Миронівського районного сектору Головного управління Державної служби України з питань надзвичайних ситуацій у Київській області майора служби цивільного захисту Ч., третя особа - Головне управління ДСНС України в Київській області, про визнання протиправними дій та бездіяльності,

В С Т А Н О В И В:

До Київського окружного адміністративного суду звернувся Комунальний заклад Київської обласної ради «Обласна лікарня відновлювального лікування» (08801, Київська область, м. Миронівка, вул. Пироженка, б.1, код ЄДРПОУ 01994474) (далі також позивач або КЗ КОР «ОЛВЛ») з позовом до Головного інспектора Миронівського районного сектору Головного управління Державної служби України з питань надзвичайних ситуацій у Київській області майора служби цивільного захисту Ч. (08801, Київська область, м. Миронівка, вул. Чкалова, б.36) (далі відповідач), третя особа - Головне управління ДСНС України в Київській області (04071, м. Київ, вул. Межигірська, 8, код ЄДРПОУ 38537963), у якому просить суд:

1) визнати протиправною бездіяльність Головного інспектора Миронівського районного сектору Головного управління Державної служби України з питань надзвичайних ситуацій у Київській області майора служби цивільного захисту Ч. під час проведення позапланової перевірки відповідно до наказу ГУ ДСНС України у Київській області від 23.10.2017 №702 та посвідчення №7165 від 20.10.2017 щодо додержання КЗ КОР «ОЛВЛ» вимог законодавства у сфері цивільного захисту, пожежної і техногенної безпеки, яка виявилась у не ознайомленні головного лікаря КЗ КОР «ОЛВЛ» Горкуші О.П. або уповноваженої ним особи з підставою проведення позапланової перевірки; ненаданні головному лікарю КЗ КОР «ОЛВЛ» Горкуші О.П. або уповноваженій ним особі копії відповідного посвідчення (направлення) на проведення позапланової перевірки; неперед`явленні службового посвідчення, що засвідчує посадову особу інспектора; невнесенні перед початком позапланової перевірки до журналу реєстрації перевірок по КЗ КОР «ОЛВЛ» запису про проведення позапланової перевірки; ненаданні для підпису головному лікарю КЗ КОР «ОЛВЛ» Горкуші О.П. акта у двох примірниках, складеного за результатами проведення позапланової (планової) перевірки щодо додержання суб`єктом господарювання вимог законодавства у сфері цивільного захисту, техногенної та пожежної безпеки за №133 (142) від 01.12.2017, а також невручення йому примірника такого акта в останній день перевірки;

2) визнати протиправними дії Головного інспектора Миронівського районного сектору Головного управління Державної служби України з питань надзвичайних ситуацій у Київській області майора служби цивільного захисту Ч. під час проведення позапланової перевірки відповідно до наказу ГУ ДСНС України у Київській області від 23.10.2017 №702 та посвідчення №7165 від 27.10.2017 щодо додержання КЗ КОР «ОЛВЛ» вимог законодавства у сфері цивільного захисту, пожежної і техногенної безпеки, які виявились у: проведенні позапланової перевірки за відсутності головного лікаря КЗ КОР «ОЛВЛ» ОСОБА_1 . або уповноваженої ним особи; з`ясуванні питань, які не були зазначені в посвідченні (направленні) на проведення перевірки №7165 від 27.10.2017.

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначив, що відповідачем своїми діями та бездіяльністю порушені гарантовані законом права КЗ КОР «ОЛВЛ», як суб`єкта господарювання, зокрема, на належну участь в проведенні позапланової перевірки закладу, на отримання від відповідача переліку питань, які планувалося перевірити, на ознайомлення керівництва КЗ КОР «ОЛВЛ» із результатами перевірки, на отримання двох примірників акту перевірки для підпису та на вручення другого примірника акту перевірки.

Оскільки, на думку позивача, відповідачем порушені положення статей 1, 4, 6, 7 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», КЗ КОР «ОЛВЛ»

звернувся з даним позовом до суду.

Відповідач позов не визнав, 01.06.2018 подав до суду відзив на позовну заяву в якому просив відмовити у задоволенні позовних вимог з тих підстав, що призначення, проведення та оформлення результатів позапланової перевірки позивача здійснювались у порядку, установленому чинним законодавством.

В обґрунтування правомірності своїх дій зазначив, що посвідчення про проведення перевірки містить посилання на те, що буде проводитися перевірка позивача з питань додержання та виконання вимог законодавства у сфері цивільного захисту, пожежної та техногенної безпеки, а перелік питань, які перевірялися, є загальнодоступним оскільки відображений в акті перевірки, форма якого затверджена наказом Міністерства внутрішніх справ України від 02.11.2015 № 1337.

Крім того пояснив, що головний лікар КЗ КОР «ОЛВЛ» не був ознайомлений з документами на проведення перевірки у зв'язку із його зайнятістю, а документи на проведення перевірки не відображені в журналі реєстрації заходів державного нагляду (контролю) у зв'язку із його ненаданням. Акт перевірки не надавався на підпис через неявку посадових осіб позивача для його підписання.

Позивач заперечив проти доводів відповідача, 26.06.2018 надав до суду відповідь на відзив на позовну заяву звернувши увагу суду на порушення відповідачем абзацу десятого частини першої статті 6 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» в частині не зазначення питань, які підлягають перевірці, оскільки наказ Міністерства внутрішніх справ України від 02.11.2015 № 1337 є нижчим в правовій ієрархії, ніж Закон України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності». Щодо ненадання для ознайомлення та підписання акта перевірки, позивач послався на частину шосту статті 7 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», відповідно до положень якої, суб'єкт господарювання повинен його підписати за місцем проведення перевірки.

Ухвалою від 02.05.2018 позовну заяву залишено судом без руху та зобов'язано позивача у десятиденний строк з дня одержання ухвали усунути наведені у ній недоліки у вказаний у ній спосіб.

У зв'язку із усуненням позивачем недоліків позовної заяви, ухвалою від 14.05.2018 суд відкрив провадження у даній адміністративній справі за правилами спрощеного позовного провадження та призначив судові засідання.

12 червня 2018 року відповідач подав клопотання про залучення до участі у справі третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на стороні відповідача, Головне управління ДСНС України у Київській області, яке було задоволено судом після обговорення у судовому засіданні 09 липня 2018 року.

9 липня 2018 року та 10.07.2018 до Київського окружного адміністративного суду надійшли клопотання позивача та відповідача, відповідно, про розгляд справи в порядку письмового провадження, які задоволені судом.

Відповідно до частини третьої статті 194 Кодексу адміністративного судочинства України, учасник справи має право заявити клопотання про розгляд справи за його відсутності. Якщо таке клопотання заявили всі учасники справи, судовий розгляд справи здійснюється в порядку письмового провадження на підставі наявних у суду матеріалів.

Згідно з частиною дев'ятою статті 205 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, визначених цією статтею, але всі учасники справи не з'явилися у судові засідання, хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні у разі відсутності потреби заслухати свідка чи експерта.

З урахуванням наведеного, розгляд справи судом здійснено у порядку письмового провадження за наявними у ній матеріалами та доказами.

Як вбачається із матеріалів справи, наказом Головного управління ДСНС України в Київській області від 23.10.2017 №702 «Про проведення позапланових перевірок» передбачено проведення з 30.11.2017 до 01.12.2017 позапланової перевірки додержання та виконання вимог законодавства у сферах цивільного захисту, пожежної і техногенної безпеки у Комунальному закладі Київської обласної ради «Обласна лікарня відновного лікування» (а.с.19).

На виконання наказу від 23.10.2017 № 702 «Про проведення позапланових перевірок», заступником начальника Головного управління ДСНС України в Київській області відповідачеві видано посвідчення № 7165 від 27.10.2017 на проведення позапланової перевірки позивача (а.с.20).

Зі змісту копії Журналу реєстрації перевірок Комунального закладу Київської обласної ради «Обласна лікарня відновного лікування», форма якого затверджена наказом Державного комітету України з питань розвитку підприємництва від 10.08.1998 № 18 (а.с.27-34) вбачається, що відповідачем не відображено факт проведення ним з 30.11.2017 по 01.12.2017 позапланової перевірки додержання та виконання вимог законодавства у сферах цивільного захисту, пожежної і техногенної безпеки у Комунальному закладі Київської обласної ради «Обласна лікарня відновного лікування».

Згідно з Випискою з ЄДРПОУ керівником Комунального закладу Київської обласної ради «Обласна лікарня відновного лікування» є ОСОБА_1 (а.с.35).

Відповідно до посадової інструкції інженера з охорони праці, затвердженої головним лікарем позивача 02.01.2008, функціональні обов'язки, права та відповідальність інженера з охорони праці покладено на ОСОБА_2 (а.с.36-38).

Наказом Комунального закладу Київської обласної ради «Обласна лікарня відновного лікування» від 03.01.2017 № 1-Ад «Про попередження виникнення пожежі в лікарні та призначення відповідальних за протипожежний стан будівель та споруд лікарняного комплексу», відповідальним за протипожежний стан лікарняного комплексу призначено завідувача господарством лікарні ОСОБА_3 (а.с.40).

Пунктом 11 глави 2 Посадової інструкції завідувача господарством лікарні Ткаліча А.В., затвердженій головним лікарем позивача 01.03.2012, передбачено, що завідувач господарством проводить інструктаж з охорони праці, пожежної безпеки на робочих місцях з підлеглими і контроль за їх дотриманням (а.с.39).

У зв'язку із відпусткою завідувача господарством лікарні Ткаліча А.В., наказом позивача від 13.11.2017 № 118-к/тм виконання обов'язків завідувача господарством тимчасово покладено на електромонтера ОСОБА_4 з 20.11.2017 по 08.12.2017 (а.с.41).

Таким чином особою, уповноваженою здійснювати контроль за дотриманням законодавства з охорони праці, пожежної безпеки на робочих місцях у лікарні у період з 20.11.2017 по 08.12.2017 був електромонтер ОСОБА_4

Із письмових пояснень інженера з охорони праці КЗ КОР «ОЛВЛ» Сорокіної Т.О. від 11.12.2017, наданих головному лікарю КЗ КОР «ОЛВЛ», вбачається, що відповідач звернувся 30.11.2017 близько 15.00 до інженера з охорони праці КЗ КОР «ОЛВЛ» Сорокіної Т.О. з проханням показати приміщення КЗ КОР «ОЛВЛ». Документів для проведення перевірки відповідач не пред'явив, з проханням щодо реєстрації цих документів до посадових осіб позивача не звертався, головного лікаря КЗ КОР «ОЛВЛ» про проведення перевірки до відома не ставив. Про проведену перевірку посадові особи позивача дізналися після отримання акту про перевірку (а.с.42).

Відповідно до Акта від 01 грудня 2017 року № 133, складеного за результатами проведення позапланової (планової) перевірки щодо додержання суб'єктом господарювання вимог законодавства у сфері цивільного захисту, техногенної та пожежної безпеки (далі Акт перевірки), копія якого міститься в матеріалах справи (а.с. 12-17), в діяльності позивача виявлено такі порушення:

1. Лікарня не забезпечена необхідною кількістю нош (з розрахунку одні ноші на 5 хворих) та пристроями фільтрувальними для саморятування з розрахунку на максимальну кількість хворих (стаціонар) та окремо для обслуговуючого персоналу (п.3.2 глави 3 розділу VI Правил пожежної безпеки в Україні, затверджених наказом Міністерства внутрішніх справ України від 30.12.2014 № 1417 (далі Правила пожежної безпеки).

2. Приміщення актового залу не забезпечене необхідною кількістю евакуаційних виходів (п.2.23 глави 2 розділу III Правил пожежної безпеки).

3. Не відремонтовано пожежні крани-комплекти і не проведено технічне обслуговування бальнеофізіотерапевтичного відділення (п.2.2 глави 2 розділу V Правил пожежної безпеки).

4. Кожен пожежний кран-комплект не укомплектовано пожежним рукавом однаковим з ним діаметром та стволом (бальнеофізіотерапевтичне відділення, підвальне приміщення) (п.2.2 глави 2 розділу V Правил пожежної безпеки).

5. Приміщення не обладнано автоматичною пожежною сигналізацією (п.1.2 глави 1 розділу V Правил пожежної безпеки).

6. Не оброблено дерев'яні конструктивні елементи покрівлі вогнезахисним розчином (п.2.2 глави 2 розділу V Правил пожежної безпеки).

7. Територія, будівлі, споруди не обладнано системою блискавкозахисту (п.1.21 глави 1 розділу IV Правил пожежної безпеки).

8. Дозволяється використання не сертифікованих електроподовжувачів (п.1.18 глави 1 розділу IV Правил пожежної безпеки).

9. Дозволяється експлуатація електричних проводів за з'єднання, відгалуження та окінцювання яких виконано за допомогою скрутки (п.1.6 глави 1 розділу IV Правил пожежної безпеки).

10. До природної водойми влаштовано майданчик (пірс) з твердого покриття розміром менше 12*12 м для встановлення пожежних автомобілів і забирання води будь-якої пори року (п.2.1 глави 2 розділу V Правил пожежної безпеки).

11. Пожежні щити не укомплектовані згідно норм належності, а саме: вогнегасники-3 шт., покривало з негорючого теплоізоляційного матеріалу або повсті розміром 2*2м 1 шт., гаки 3 шт., лопати 2 шт., лом 2 шт., сокири 2 шт. (п.3.11 глави 3 розділу V Правил пожежної безпеки).

12. Не вказано на пожежних щитах порядкового номеру та номеру для виклику пожежної охорони (п.3.12 глави 3 розділу V Правил пожежної безпеки).

13. Посадові особи, відповідальні за пожежну безпеку, не пройшли навчання відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 26.06.2013 № 444 (п.16 розділу II Правил пожежної безпеки).

14. Евакуаційні виходи не позначені світловими покажчиками «ВИХІД» білого кольору на зеленому фоні, підключеними до джерела живлення аварійного (евакуаційного) освітлення (п.2.23, п.2.32 розділу III Правил пожежної безпеки).

15. Не приведено у відповідність до встановлених вимог забезпечення працюючого персоналу засобами індивідуального захисту, радіаційного та хімічного захисту від шкідливого впливу надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру (п.4.3, п.9, п.10, п.11 відповідного наказу Міністерства надзвичайних ситуацій України від 15.08.2007 № 557 та постанови Кабінету Міністрів України від 19.08.2002 № 1200).

Суд звертає увагу на ту обставину, що позивачем до матеріалів справи надана завірена ним копія Акта перевірки від цієї ж дати, але з іншим номером, а саме № 142 (а.с.18).

Як вбачається із копії Журналу реєстрації вхідної кореспонденції позивача, розпочатий 15.11.2017 (далі Журнал) (а.с.21-25), Акт № 142 від 01.12.2017, складений за результатами проведення позапланової перевірки щодо додержання вимог законодавства у сфері цивільного захисту, техногенної та пожежної безпеки, зареєстрований позивачем за номером 373 (а.с.22).

Крім того, Журнал реєстрації вхідної кореспонденції позивача містить запис під номером 385 від 13.12.2017, відповідно до якого, від Головного управління Державної служби України з питань надзвичайних ситуацій у Київській області позивачеві надійшла копія позовної заяви із додатками про застосування до нього заходів реагування у вигляді зупинення роботи (а.с.23).

Як вбачається зі змісту зазначеної копії позовної заяви Головного управління ДСНС України в Київській області порушення, виявлені відповідачем у роботі позивача, відображені в Акті перевірки № 133 (а.с.43-50).

Отже, суд констатує розбіжності в нумерації наявних в матеріалах справи копій Актів перевірки, складених за результатами проведення позапланової перевірки позивача у період з 30.11.2017 по 01.12.2017, а саме: № 133 та №142.

За результатами вивчення матеріалів справи судом встановлено, що між позивачем та відповідачем виникли спірні правовідносини, пов'язані із проведенням позапланової перевірки позивача щодо додержання ним вимог законодавства у сфері цивільного захисту, техногенної та пожежної безпеки, а також відображенням її результатів, які регулюються, зокрема, статтею 19 Конституції України, Кодексом цивільного захисту України, Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».

Досліджуючи надані сторонами докази, аналізуючи наведені доводи та заперечення, оцінюючи їх в сукупності, суд виходив з такого.

Вимогами статті 19 Конституції України передбачено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачено Конституцією України та законами України.

Спеціальними законодавчими актами, якими регулюються правовідносини у сфері вказаних спірних правовідносин, є Кодекс цивільного захисту України (далі Кодекс), Закон України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» (далі Закон).

Відповідно до статті 47 Кодексу, державний нагляд (контроль) з питань цивільного захисту здійснюється за додержанням та виконанням вимог законодавства у сферах техногенної та пожежної безпеки, захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій природного і техногенного характеру, за діяльністю аварійно-рятувальних служб, а також у сфері промислової безпеки та гірничого нагляду, поводження з радіоактивними відходами відповідно до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», цього Кодексу та інших законодавчих актів.

Згідно із абзацом другим статті 1 Закону, державний нагляд (контроль) - діяльність уповноважених законом центральних органів виконавчої влади, їх територіальних органів, державних колегіальних органів, органів виконавчої влади Автономної Республіки Крим, місцевих державних адміністрацій, органів місцевого самоврядування (далі - органи державного нагляду (контролю) в межах повноважень, передбачених законом, щодо виявлення та запобігання порушенням вимог законодавства суб'єктами господарювання та забезпечення інтересів суспільства, зокрема належної якості продукції, робіт та послуг, допустимого рівня небезпеки для населення, навколишнього природного середовища.

Заходами державного нагляду (контролю) є планові та позапланові заходи, які здійснюються у формі перевірок, ревізій, оглядів, обстежень та в інших формах, визначених законом (абзац третій статті 1 Закону).

Підстави для здійснення позапланових перевірок, визначені частиною першою статті 6 Закону.

Згідно положень частин першої третьої статті 7 Закону, для здійснення планового або позапланового заходу орган державного нагляду (контролю) видає наказ (рішення, розпорядження), який має містити найменування суб'єкта господарювання, щодо якого буде здійснюватися захід, та предмет перевірки.

На підставі наказу (рішення, розпорядження) оформляється посвідчення (направлення) на проведення заходу державного нагляду (контролю), яке підписується керівником органу державного нагляду (контролю) (головою державного колегіального органу) або його заступником (членом державного колегіального органу) із зазначенням прізвища, ім'я та по батькові і засвідчується печаткою.

У посвідченні (направленні) на проведення заходу зазначаються: найменування органу державного нагляду (контролю), що здійснює захід; найменування суб'єкта господарювання та/або його відокремленого підрозділу або прізвище, ім'я та по батькові фізичної особи - підприємця, щодо діяльності яких здійснюється захід; місцезнаходження суб'єкта господарювання та/або його відокремленого підрозділу, щодо діяльності яких здійснюється захід; номер і дата наказу (рішення, розпорядження), на виконання якого здійснюється захід; перелік посадових осіб, які беруть участь у здійсненні заходу, із зазначенням їх посади, прізвища, ім'я та по батькові; дата початку та дата закінчення заходу; тип заходу (плановий або позаплановий); форма заходу (перевірка, ревізія, обстеження, огляд, інспектування тощо); підстави для здійснення заходу; предмет здійснення заходу; інформація про здійснення попереднього заходу (тип заходу і строк його здійснення).

Відповідно до частини другої статті 41 Закону, до інтегрованої автоматизованої системи державного нагляду (контролю) вносяться відомості, зокрема, про дату і номер наказу (рішення, розпорядження), місце здійснення заходу, строки здійснення, тип, підставу та предмет здійснення заходу, найменування органу державного нагляду (контролю), що зазначені у посвідченні (направленні) на проведення заходу державного нагляду (контролю).

Суб'єкт господарювання повинен ознайомитися з підставою проведення позапланового заходу з наданням йому копії відповідного посвідчення (направлення) на проведення заходу державного нагляду (контролю) (частина третя статті 6 Закону).

Відповідно до частини п'ятої статті 7 Закону, перед початком здійснення заходу посадові особи органу державного нагляду (контролю) зобов'язані пред'явити керівнику суб'єкта господарювання - юридичної особи, її відокремленого підрозділу або уповноваженій ним особі (фізичній особі - підприємцю або уповноваженій ним особі) посвідчення (направлення) та службове посвідчення, що засвідчує посадову особу органу державного нагляду (контролю), і надати суб'єкту господарювання копію посвідчення (направлення).

Посадова особа органу державного нагляду (контролю) без посвідчення (направлення) на здійснення заходу та службового посвідчення не має права здійснювати державний нагляд (контроль) суб'єкта господарювання.

Суб'єкт господарювання має право не допускати посадових осіб органу державного нагляду (контролю) до здійснення заходу, якщо вони не пред'явили документів, передбачених цією статтею.

Перед початком здійснення державного нагляду (контролю) посадова особа органу державного нагляду (контролю) вносить запис до журналу реєстрації заходів державного нагляду (контролю) (за наявності такого журналу у суб'єкта господарювання) (частина 12 статті 4 Закону).

Частиною одинадцятю статті 4 Закону визначено, що плановий чи позаплановий захід щодо суб'єкта господарювання - юридичної особи має здійснюватися у присутності керівника або особи, уповноваженої керівником.

Під час проведення позапланового заходу з'ясовуються лише ті питання, необхідність перевірки яких стала підставою для здійснення цього заходу, з обов'язковим зазначенням цих питань у посвідченні (направленні) на проведення заходу державного нагляду (контролю) (абзац десятий статті 6 Закону).

За результатами здійснення планового або позапланового заходу посадова особа органу державного нагляду (контролю) складає акт, який повинен містити відомості, передбачені частиною шостою статті 7 Закону.

Відповідно до статті 7 Закону, в останній день перевірки два примірники акта підписуються посадовими особами органу державного нагляду (контролю), які здійснювали захід, та суб'єктом господарювання або уповноваженою ним особою, якщо інше не передбачено законом.

У разі відмови суб'єкта господарювання підписати акт, посадова особа органу державного нагляду (контролю) вносить до такого акта відповідний запис.

Один примірник акта вручається керівнику чи уповноваженій особі суб'єкта господарювання - юридичної особи, її відокремленого підрозділу, фізичній особі - підприємцю або уповноваженій ним особі в останній день заходу державного нагляду (контролю), а другий зберігається в органі державного нагляду (контролю).

Відповідно до частини першої статті 242 Кодексу адміністративного судочинства України, рішення суду повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим.

Судове рішення має відповідати завданню адміністративного судочинства, визначеному Кодексом адміністративного судочинства України (частина четверта статті 242 Кодексу адміністративного судочинства України).

Частиною п'ятою статті 242 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду.

Аналізуючи законодавство України, чинне на момент виникнення спірних правовідносин, а саме Кодекс цивільного захисту України та Закон України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» в частині порядку проведення позапланової перевірки позивача щодо додержання ним вимог законодавства у сфері цивільного захисту, техногенної та пожежної безпеки, який передбачений статтями 4, 6, 7 Закону, суд дійшов висновку, що відповідач порушив вказаний порядок, допустивши протиправну бездіяльність, з огляду на таке.

Згідно копії наявної в матеріалах справи наказу Головного управління ДСНС України в Київській області про проведення позапланових перевірок від 23.10.2017 № 702, в наказі не вказані підстави для проведення позапланової перевірки позивача з переліку, визначеного частиною першою статті 6 Закону.

Крім того, в супереч вимогам абзацу 10 статті 6 Закону, у посвідченні на проведення перевірки від 27.10.2017 за № 7165 відсутній чіткий перелік питань, який є предметом перевірки, а тільки зазначено, що перевірка стосуватиметься дотримання та виконання вимог законодавства у сферах цивільного захисту, пожежної і техногенної безпеки.

Суд констатує, що таке формулювання є абстрактним, оскільки охоплює всю сферу цивільного захисту, пожежної і техногенної безпеки, та обмежує право позивача, установленого абзацом десятим статті 6 Закону на з'ясування лише тих питань, необхідність перевірки яких стала підставою для здійснення

позапланового заходу, з обов'язковим зазначенням цих питань у посвідченні (направленні) на проведення заходу державного нагляду (контролю).

Відтак, за переконанням суду, позивач не мав можливості отримати інформацію про підстави проведення позапланової перевірки, а також про перелік питань, які підлягали такій перевірці.

Суд не бере до уваги твердження відповідача про те, що перелік питань, які підлягали позаплановій перевірці, визначений у формі Акта, який складається за результатами перевірки відповідно до наказу Міністерства внутрішніх справ України від 02.11.2015 № 1337, оскільки вимога про зазначення у направленні на проведення заходу державного нагляду (контролю) підстав проведення перевірки та переліку питань, які підлягають перевірці, установлена статтею 6 Закону.

Як вбачається із матеріалів справи, позапланова перевірка проведена без участі керівника позивача чи уповноваженої ним особи, оскільки твердження про таке позивача не спростовано належними та допустимими доказами відповідача.

Судом встановлено, що особа, до якої звернувся відповідач для надання можливості оглянути приміщення КЗ КОР «ОЛВЛ», не мала необхідних повноважень на такі дії, що підтверджується наказом та посадовими інструкціями працівників позивача.

Суд також не бере до уваги твердження відповідача, як доказ правомірності своїх дій про те, що про початок перевірки була повідомлена інженер з охорони праці Сорокіна Т.О., оскільки вказана особа не була керівником чи уповноваженою на таке особою КЗ КОР «ОЛВЛ».

Також суд критично ставиться і до твердження відповідача про те, що він ознайомив керівника позивача із необхідними документами перед проведенням позапланової перевірки, оскільки підтверджуючі документи цього факту у матеріалах справи відсутні, а керівник позивача стверджує протилежне.

Таким чином, відповідачем не доведений факт проведення позапланової перевірки у присутності керівника або особи, уповноваженої керівником та з конкретно визначеним предметом перевірки, як того вимагають положення Закону.

Відтак, суд дійшов висновку про задоволення позовних вимог в частині визнання протиправними дій Головного інспектора Миронівського районного сектору Головного управління Державної служби України з питань надзвичайних ситуацій у Київській області майора служби цивільного захисту Ч. під час проведення позапланової перевірки відповідно до наказу ГУ ДСНС України у Київській області від 23.10.2017 №702 та посвідчення №7165 від 27.10.2017 щодо додержання КЗ КОР «ОЛВЛ» вимог законодавства у сфері цивільного захисту, пожежної і техногенної безпеки, які виявились у:

- проведенні позапланової перевірки за відсутності головного лікаря КЗ КОР «ОЛВЛ» ОСОБА_1 . або уповноваженої ним особи;

- з'ясуванні питань, які не були зазначені в посвідченні (направленні) на проведення перевірки №7165 від 27.10.2017.

В матеріалах справи відсутня інформація, яка підтверджує надання відповідачем перед початком позапланової перевірки документів, які підтверджують наявність повноважень на таку перевірку. Крім того, у Журналі реєстрації перевірок до КЗ КОР «ОЛВЛ» відсутня відмітка про отримання позивачем документів щодо проведення позапланової перевірки.

Судом також встановлено, що відповідач, в порушення вимог статті 7 Закону, не ознайомив позивача із Актом перевірки та не надав його для підпису, не залишив йому обов'язковий примірник, оскільки, як вбачається із матеріалів справи, в Акті перевірки зазначено, що він направлений рекомендованим листом з повідомленням про вручення. Інформація про відмову позивача підписати Акт перевірки в матеріалах справи відсутня.

З огляду на вказане суд дійшов висновку про задоволення вимог в частині визнання протиправною бездіяльності Головного інспектора Миронівського районного сектору Головного управління Державної служби України з питань надзвичайних ситуацій у Київській області майора служби цивільного захисту Ч. під час проведення позапланової перевірки відповідно до наказу ГУ ДСНС України у Київській області від 23.10.2017 №702 та посвідчення №7165 від 20.10.2017 щодо додержання КЗ КОР «ОЛВЛ» вимог законодавства у сфері цивільного захисту, пожежної і техногенної безпеки, яка виявилась у:

- не ознайомленні головного лікаря КЗ КОР «ОЛВЛ» Горкуші О.П. або уповноваженої ним особи з підставою проведення позапланової перевірки; ненаданні головному лікарю КЗ КОР «ОЛВЛ» Горкуші О.П. або уповноваженій ним особі копії відповідного посвідчення (направлення) на проведення позапланової перевірки; неперед'явленні службового посвідчення, що посвідчує посадову особу інспектора; невнесенні перед початком позапланової перевірки до журналу реєстрації перевірок по КЗ КОР «ОЛВЛ» запису про проведення позапланової перевірки;

- ненаданні для підпису головному лікарю КЗ КОР «ОЛВЛ» Горкуші О.П. акта у двох примірниках, складеного за результатами проведення позапланової (планової) перевірки щодо додержання суб'єктом господарювання вимог законодавства у сфері цивільного захисту, техногенної та пожежної безпеки за №133 (142) від 01.12.2017, а також невручення йому примірника такого акта в останній день перевірки.

Частиною 2 статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано;

обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Відповідно до частини першої статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

Згідно частини другої статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Всупереч цьому, відповідач не надав суду будь-які докази, що спростовують твердження позивача, а тому, з урахуванням наявних матеріалів справи, суд вважає заявлені позовні вимоги обґрунтованими та такими, що підлягають задоволенню.

Відповідно до частини першої статті 139 Кодексу адміністративного судочинства України при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

Як вбачається із матеріалів справи, позивачем за подання позову сплачений судовий збір у розмірі 2114,40 грн., що підтверджується платіжним дорученням №241 від 07.05.2018 (а.с.58).

На підставі викладеного, керуючись статтями 2, 9, 73-78, 90, 143, 242-246, 250, 255 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

В И Р І Ш И В:

Адміністративний позов задовольнити.

Визнати протиправною бездіяльність Головного інспектора Миронівського районного сектору Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Київській області майора служби цивільного захисту Ч. під час проведення позапланової перевірки відповідно до наказу Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Київській області від 23 жовтня 2017 року № 702 та посвідчення від 27 жовтня 2017 року №7165 щодо додержання Комунальним закладом Київської обласної ради «Обласна лікарня відновлювального лікування» вимог законодавства у сфері цивільного захисту, пожежної і техногенної безпеки, яка виявилась у не ознайомленні головного лікаря Комунального закладу Київської обласної ради «Обласна лікарня відновлювального лікування» або уповноваженої ним особи з підставою проведення позапланової перевірки; ненаданні головному лікарю Комунального закладу Київської обласної ради «Обласна лікарня відновлювального лікування» або уповноваженій ним особі копії посвідчення від 27 жовтня 2017 року №7165 на проведення позапланової перевірки; непред'явленні службового посвідчення; невнесенні перед початком позапланової перевірки до журналу реєстрації перевірок по Комунальному закладу Київської обласної ради «Обласна лікарня відновлювального лікування» запису про проведення позапланової перевірки; ненаданні для підпису головному лікарю Комунального закладу Київської обласної ради «Обласна лікарня відновлювального лікування» акта від 1 грудня 2017 року № 133 (142) у двох примірниках, а також невручення примірника такого акта в останній день перевірки.

Визнати протиправними дії Головного інспектора Миронівського районного сектору Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Київській області майора служби цивільного захисту Ч. під час проведення позапланової перевірки відповідно до наказу Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Київській області від 23 жовтня 2017 року № 702 та посвідчення від 27 жовтня 2017 року № 7165 щодо додержання Комунальним закладом Київської обласної ради «Обласна лікарня відновлювального лікування» вимог законодавства у сфері цивільного захисту, пожежної і техногенної безпеки, які виявились у проведенні позапланової перевірки за відсутності головного лікаря Київської обласної ради «Обласна лікарня відновлювального лікування» або уповноваженої ним особи; з'ясуванні питань, які не були зазначені в посвідченні на проведення перевірки від 27 жовтня 2017 року № 7165.

Стягнути на користь Комунального закладу Київської обласної ради «Обласна лікарня відновлювального лікування» (08801, Київська область, м. Миронівка, вул. Пироженка, б.1, код ЄДРПОУ 01994474) судовий збір у сумі 2114 (дві тисячі сто чотирнадцять) грн. 40 коп. за рахунок бюджетних асигнувань Головного управління ДСНС України в Київській області (04071, м. Київ, вул.Межигірська,8, код ЄДРПОУ 38537963).

Рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано,

набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду. Апеляційна скарга на рішення суду подається до Шостого апеляційного адміністративного суду (або до суду апеляційної інстанції) протягом тридцяти днів з дня його проголошення. У разі оголошення судом лише вступної та резолютивної частини рішення, або розгляду справи в порядку письмового провадження, апеляційна скарга подається протягом тридцяти днів з дня складення повного тексту рішення.

Відповідно до підпункту 15.5 пункту 1 Розділу VII «Перехідні положення» Кодексу адміністративного судочинства України до початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи апеляційні скарги подаються учасниками справи через Київський окружний адміністративний суд.

Повний текст рішення виготовлено 14.06.2019

Суддя

Панченко Н.Д.